**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-22 от 22 августа 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 16-06/22 в отношении адвоката**

**Л.В.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Мугалимов С.Н., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 16-06/22,

**УСТАНОВИЛ:**

03.06.2022г. в Адвокатскую палату Московской области, поступила жалоба доверителя Н.А.П. в отношении адвоката Л.В.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в начале апреля 2021 г. он познакомился с адвокатом, который предложил ему свою помощь по ведению уголовного дела частного обвинения. При заключении соглашения адвокат не указал дату его заключения. Денежные средства в размере 50 000 рублей были перечислены на банковскую карту адвоката. Предмет соглашения указан неверно, поскольку заявитель является потерпевшим по уголовному делу, а в предмете указана «защита», ордер адвоката также не содержал даты выдачи. Адвокат пытался примирить заявителя с обвиняемым, хотя тот этого не хотел, говорил о необходимости приватизации квартиры и передаче обвиняемому 2 100 000 рублей. За помощь в приватизации заявитель перечислил адвокату на личную банковскую карту 10 000 рублей, соглашение не заключалось. 02.12.2021 г. в судебном заседании адвокат подал заявление об утверждении мирового соглашения, но судья отказала, поскольку там было условие о разделе квартиры. 06.12.2021 г. заявитель по причине болезни не явился в судебное заседание, адвокат также не явился, документов, подтверждающих уважительность причин неявки не представил, поэтому уголовное дело было прекращено за отсутствием события преступления. Адвокат отказался подавать апелляционную жалобу, поэтому заявитель был вынужден заключить соглашение с другим адвокатом. 07.04.2022 г. адвокат явился в судебное заседание, в присутствии других адвокатов стал выяснять с заявителем отношения на повышенных тонах.

06.06.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

07.06.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2012 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

28.06.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

28.06.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

28.06.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.В.Г. вследствие отсутствия в его действиях нарушения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Н.А.П.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

22.08.2022г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с болезнью (с приложением медицинских документов).

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Вместе с тем Совет обращает внимание адвоката, что бездействие доверителя (ошибочное по мнению адвоката) само по себе не освобождает от обязанности явиться в назначенное судебное заседание для осуществления представительства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.В.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов